

## Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-2940/2020 [88-4466/2020]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

### ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

### ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-4466/2020

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

23 марта 2020 года

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции Шевчук Т.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-632/2019-95 по иску Ульяненьковой А.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о взыскании уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» на решение мирового судьи Санкт-Петербурга судебного участка №95 от 17 июля 2019 года и апелляционное определение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года,

установила:

Ульяненькова А.Ю. обратилась с иском к ООО «Ситилинк» о взыскании стоимости видеокарты в размере <данные изъяты> рублей, неустойки, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штрафа.

В обоснование иска Ульяненькова А.Ю. указала, что в магазине ООО «Ситилинк» ДД.ММ.ГГГГ приобрела товар ненадлежащего качества, а именно видеокарту <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> рублей с гарантийным сроком 36 месяцев. Требование от ДД.ММ.ГГГГ о возврате уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества были оставлены ООО «Ситилинк» без удовлетворения.

Решением мирового судьи Санкт-Петербурга судебного участка №95 от 17 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года, исковые требования удовлетворены частично. Судом постановлено взыскать с ООО «Ситилинк» в пользу Ульяненьковой А.Ю. стоимость оплаты видеокарты в размере <данные изъяты> рублей, неустойку за невыполнение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с ДД.ММ.ГГГГ по

ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей. Кроме того с ООО «Ситилинк» в бюджет Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей.

В кассационной жалобе представитель ООО «Ситилинк» ставит вопрос об отмене решения мирового судьи Санкт-Петербурга судебного участка №95 от 17 июля 2019 года и апелляционного определения Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года, как незаконных и необоснованных. Заявитель кассационной жалобы полагает, что видеокарта является технически сложным товаром, не имеющим существенного недостатка.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Ульянenkova А.Ю. приобрела в ООО «Ситилинк» видеокарту <данные изъяты> стоимостью <данные изъяты> рублей, с гарантийным сроком в 36 месяцев. ДД.ММ.ГГГГ неисправная видеокарта была сдана в ООО «Ситилинк» по накладной на прием товара в ремонт № с заявленным дефектом: нестабильно работает второй кулер (возле разъема допитания).

По делу не оспаривалось наличие заявленного дефекта и признание ремонта гарантийным. ООО «Ситилинк» были оставлены без удовлетворения соответственно от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ требования Ульянenkовой А.Ю. от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ о возвращении денежных средств за товар ненадлежащего качества.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по выплате истцу уплаченных за товар денежных средств, поскольку товар не является технически сложным товаром, приобретался истцом для личных нужд, не связанных с

осуществлением предпринимательской деятельности, в указанном товаре имеется недостаток производственного характера, не оговоренный продавцом при заключении договора купли-продажи.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Мотивы, по которым суды пришли к данным выводам, подробно изложены в обжалуемых судебных постановлениях, оснований не согласиться с ними не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы ответчика Перечень технически сложных товаров утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" и видеокарта в данный перечень не входит.

Остальные доводы кассационной жалобы ответчика были предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции и опровергнуты с приведением убедительных доводов, в том числе ссылкой на информационное письмо от ДД.ММ.ГГГГ компании производителя <данные изъяты>, заключение специалиста в области инженерно-технического исследования от ДД.ММ.ГГГГ.

Принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение мирового судьи Санкт-Петербурга судебного участка №95 от 17 июля 2019 года и апелляционное определение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 11 ноября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Ситилинк» – без удовлетворения.

Судья

